

Vormsi valla üldplaneeringu põhisuundade ja juhtotstarbe ning ehitustingimuste täpsustamise teemaplaneeringule laekunud kooskõlastuste koondtabel

Alljärgnevas tabelis on esitatud Vormsi valla üldplaneeringu põhisuundade ja juhtotstarbe ning ehitustingimuste täpsustamise teemaplaneeringu kooskõlastamisel laekunud kooskõlastuskirjade vastused (veerus Kooskõlastus) ning Vormsi Vallavalitsuse seisukohad kooskõlastusele.

Tabel on koostatud 09.03.2018

Jrk nr	Kooskõlastaja Taotluse kuupäev ja kirja nr	Kooskõlastuse kuupäev ja nr Kooskõlastus	Vallavalitsuse seisukoht
1.	Maa-amet 25.08.2017 nr 7-1/320/2017	08.09.2017 kiri nr 6-3/17/14128-2 1. Maa-amet on oma kirjas palunud kanda planeeringu seletuskirja ja joonistele Borrby kruusamaardla (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart nr 935) ja taotetav mäeeraldis Borrby kruusakarjäär. 2. Maa-amet on oma kirjas palunud täpsustada planeeringu joonisel, et Borrby kruusamaardlas on maavara arvele võetud, ehk tegu on maardlaga, mitte maa-ainese leiukohaga. 3. Maa-amet palub planeeringu seletuskirja ptk 2.5.2 sisustamise puhul lähtuda maakonnaplaneeringu sõnastusest ja täpsustada planeeringu seletuskirja järgmiselt: „ Rohelise võrgustiku tugialal tuleb <u>võimalusel</u> vältida maavarade ja maa-ainese kaevandamist ning turbatootmist.“ Maa-amet nõustub planeeringu lahendusega tingimusel, et arvestatakse eelpool toodud märkustega.	1. Korrigeerime planeeringut. Kanname joonisele. 2. Korrigeerime planeeringut. 3. Korrigeerime planeeringut. Saab lugeda kooskõlastatuks.
2.	Keskkonnaamet 25.08.2017 nr 7-1/317/2017	15.09.2017 kiri nr 6-2/17/9870-2 Kooskõlastamise tähtaja pikendamine kuni 06.10.2017. 04.10.2017 kiri nr 6-2/17/9870-3 Kooskõlastamata jätmine.	

		<p>1. Keskkonnaamet palub täpsustada, mida mõeldakse teemaplaneeringus seletuskirja lk 3 mõistete all „sadamad ja lautrikohad ning <u>nende</u> ehituskeeluvööndid“?</p> <p>2. Teemaplaneeringu seletuskirja lk 7 on ptk 3.2.2. kirjas: „Hoonestamata kruntide (nii olemasoleva kui ka rajatava hoonega krunt) omavaheline kaugus peab olema vähemalt 100 meetrit.“ Keskkonnaamet palub täpsustada, kas mõeldakse, et <u>hoonete vaheline</u> kaugus peab olema vähemalt 100 meetrit nagu on nimetatud ka teemaplaneeringu ptk 2.3 (lk 12)? Lisaks juhib Keskkonnaamet tähelepanu sellele, et seatud tingimus võib olla vastuolus õigusega ehitada endistele elamukohtadele.</p> <p>3. Sama lk ptk 5 on kirjas: „Erandina on lubatud ehitada hooned taastatavatele puisniitudele nende majandamise soodustamiseks, kui see ei lähe vastuollu kehtiva kaitsekorraga.“ Keskkonnaamet palub täpsustada, kas mõeldud on kaitstavatel alade asuvaid puisniite? Keskkonnaamet teeb ettepaneku asendada mõiste „taastatavatele puisniitudele“ mõistega „hooldatavatele poollooduslikele kooslustele“, kuna hooldatavad kooslused ei ole vaid puisniidud ning koosluste taastamiseks ei ole üldjuhul vajalik hoonete püstitamine. Hooneid võib vaja olla loomade varjualustena koosluste hooldamisel. Kui tahetakse väärtustada väljaspool kaitstavaid alasid asuvaid puisniite, siis peaks täpsustama lubatava hoone tüüpi – nt küüni.</p> <p>4. Teemaplaneeringu seletuskirja p 2.1.2. lk 8 on käsitletud veekogu ranna- ja kaldaala ehituskeeluvööndit. Üldplaneeringu (või selle teemaplaneeringu) üheks ülesandeks on vastvalt looduskaitseadusele (edaspidi LKS) § 35 lg 3¹ korduva üleujutusega ala piiri määramine. Teemaplaneeringuga on määratud korduva üleujutusega ala piiriks 1,5 m samakõrgusjoon, vastav ala on märgitud ka teemaplaneeringu joonisele. Teemaplaneeringu seletuskirja p-s 2.1.2. lk 8 on sätestatud: „Ranna ehituskeeluvöönd on 200 m laiune maa-ala põhikaardile kantud tavalisest veepiirist arvestades, v.a juhul kui korduva üleujutusega ala on laiem. Viimasel juhul ühtib ranna ehituskeeluvöönd korduva üleujutusala piiriga.“ Keskkonnaameti hinnangul on selline</p>	<p>1. Tegu on lähteseisukohtade sõnastuse küsimusega. Planeeringus korrigeeritakse sõnastust: „nende“ asemel „ranna ja kalda“.</p> <p>2. Planeeringus korrigeeritakse sõnastust: „Hoonestamata kruntide (nii olemasoleva kui ka rajatava hoonega krunt)“ asemel „Elamute“. Vastuolu ei ole, kuna endistele elamukohtadele võib ehitada erandina ilma teisi ÜP tingimusi, sh vahekaugustega seotud tingimusi, arvestamata.</p> <p>3. Algne eesmärk oli Saxby ja Kersleti juures olevatele puisniitudele ehitamise lubamisega, mis taastaks puisniidud ja tooks elanike. Planeeringus korrigeeritakse sõnastust: „taastatavad puisniidud“ „hooldatavate poollooduslike kooslustega“. Hoone tüüpi ei ole vajalik täpsustada.</p> <p>4. Teemaplaneeringu koostamisel on lähtutud ranna ja kalda ehituskeeluvööndi täpsustamisel ehituskeeluvööndi eesmärgist, milleks on vältida ehitamiseks alasid mis ei sobi selleks kas leiduvate loodusväärtuste või veekogust lähtuvate mõjutuste (nt korduvad üleujutused) tõttu. Seega, on arvestatud ehituskeeluvööndit ja korduvat üleujutusala paralleelsetena, mitte liituvatena. Valitud käsitlusega arvestatakse nii ranna ja kalda ehituskeeluvööndi kui ka üleujutusala määramise eesmärgi ning maaomaniku omandipõhiõigust ja sellest lähtuvat võimalikku soovi oma kinnistule midagi ehitada. Keskkonnaameti tõlgendus ei ole antud juhul eesmärgipärane. Vormsi valla üldplaneeringu põhisuundade ja juhtotstarbe ning ehitustingimuste täpsustamise teemaplaneeringus valitud tõlgendus tagab kõik LKS-is seatud ranna ja kalda kaitse eesmärgid.</p>
--	--	---	---

		<p>ehituskeeluvööndi ulatuse määramine vastuolus LKS § 35 lg-ga 4, mille kohaselt korduva üleujutusega veekogude <u>ranna või kalda piiranguvöönd, veekaitsevöönd ja ehituskeeluvöönd koosnevad üleujutusala ja LKS §-des 37-39 sätestatud vööndi laiusel</u>. Seega ranna või kalda piirangu-, ehituskeelu- ja veekaitsevööndi laiust arvestatakse alates üleujutusala piirist. Antud teemat ega sellist ehituskeeluvööndi määramise tõlgendamist ei ole täpsemalt analüüsitud ka KSH aruandes.</p> <p>5. Teemaplaneeringu planeeringujoonisele ei ole ehituskeeluvööndit märgitud, leppemärgiga on tähistatud ainult ehituskeeluvöönd kohtades, kus see on kehtiva Vormsi valla üldplaneeringuga vähendatud, seega ei ole planeeringujoonist vaadates võimalik tuvastada teemaplaneeringuga kehtestatavat ehituskeeluvööndi piiri. Palume viia ehituskeeluvööndi ulatus vastavusse LKS § 35 lg-ga 4 ning kajastada ehituskeeluvööndi ulatus ka planeeringujoonisel.</p> <p>6. Planeeringujoonisel on piiranguvööndi ulatus määramisel lähtejooneks võetud eeldatavalt tavaline veepiir ja arvestatud ei ole korduva üleujutusega ala piiriga. Seetõttu ei ole piiranguvööndi ulatus kooskõlas LKS § 35 lg-ga 4.</p> <p>7. Teemaplaneeringu seletuskirjas ptk-s 2.1.2 soovitab Keskkonnaamet täpsustada, milliseid kohti on ajalooliste kohtadena silmas peetud, kuhu võimaldatakse kallasrajale juurdepääs. Juurdepääsu piiramine kallasrajale on vastuolus LKS §-s 34 sätestatud ranna ja kalda kaitsega. Juurdepääsu kallasrajale võiks planeerida eeskätt võimalike väikesadamate ja lautrikohtade juurde, aga ka võimalike supluskohtade ja kaunite vaadetega randadele.</p> <p>8. Teemaplaneeringu seletuskirja ptk 2.1.4. lk 8 on metsast kirjutatud, et „Esineb loopealseid, kadastikke, puisniite (sh kinnikasvanud)“. Keskkonnaameti hinnangul on viimati nimetatute puhul tegemist poollooduslike kooslustega, mitte metsaaladega.</p> <p>9. Teemaplaneeringu seletuskirja ptk 2.1.5. on öeldud, et „Teemaplaneeringuga ei tehta ettepanekuid looduskaitsealade ja kaitse aluste objektide ning kultuurimälestiste kaitsekorra muutmiseks ega täiendavalt maa-ala või objektide kaitse alla</p>	<p>5. Planeeringut korrigeeritakse, joonistele kantakse täpsustatud (vt tõlgenduse selgitust eespoolt) ranna ehituskeeluvööndi joonisele.</p> <p>6. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>7. Planeeringut korrigeeritakse – luuakse vastav mõiste.</p> <p>8. Planeeringu seletuskirja korrigeeritakse.</p> <p>9. Planeeringu seletuskirja korrigeeritakse.</p>
--	--	---	---

		<p>võtmiseks. “ Kuna Vormsi saarel ei ole looduskaitseala, ei ole teemaplaneeringuga looduskaitseala kaitsekorra muutmise ettepaneku tegemise käsitlemine asjakohane. Vormsil on Vormsi maastikukaitseala, mille kaitse-eeskiri on kehtestatud Vabariigi Valitsuse 18.05.2007 määrusega nr 149. Palume korrigeerida ka planeeringujoonise leppemärgi seletust „Kaitstav loodusala (sh looduskaitseala, hoiuala...)“ ja läbivalt planeeringu seletuskirjas termineid.</p> <p>10. Teemaplaneeringu seletuskirja ptk 2.3 on nimetatud, et detailplaneeringu koostamise kohustus kehtib vastavalt Vormsi valla üldplaneeringule, mis tähendab, et Vormsi saarel tervikuna [on] detailplaneeringu [koostamise] kohustus, mida võib otsustuskorras volikogu otsusega mitte rakendada. Samas on teemaplaneeringu planeeringujoonisel toodud rida maa kasutamise sihtotstarbeid, kuhu hoonete ehitamine on lubatud ilma detailplaneeringuta. Keskkonnaameti hinnangul ei ole teemaplaneeringu seletuskiri ja planeeringujoonis omavahel kooskõlas, palume seletuskirja täpsustada.</p> <p>11. Teemaplaneeringu seletuskirja ptk 2.5.2. p-s 5 on öeldud: „[Tuumalal] Uusehitisi lubada erandlikult, vastavalt igakordsele mõju hindamisele.“ Keskkonnaamet palun täpsustada, kas mõeldud on, et tuumalale uusehitise planeerimisel tuleb kohustuslikus korras algatada KeHJS kohane keskkonnamõjude või keskkonnamõjude strateegiline hindamine.</p> <p>12. Teemaplaneeringu seletuskirja lk 18 p-s 18 on nimetatud, et koostöös piirkondliku Keskkonnaametiga ja kaitsealade valitsejatega korraldada poollooduslike koosluste ja metsa vääriselupaikade kaitse ja hooldamine. Vormsi saarel on olevate kaitstavate loodusobjektide valitseja on Keskkonnaamet vastavalt LKS §-s 21 lg-le 1. Palume selgitada, mida on siinkohal mõeldud koostööna vääriselupaikade kaitse ja hooldamise korraldamisel.</p> <p>13. Planeeringujoonisel on leppemärgiga määratud, et kaitstaval looduslal on keelatud hoonete ehitamine. Kuigi hoonete ehitamise piirang on kohaliku omavalitsuse otsustada, juhib Keskkonnaamet tähelepanu sellele, et kaitstaval loodusobjektile ei ole automaatselt ehitamine</p>	<p>10. Planeeringu seletuskirja korrigeeritakse.</p> <p>11. Korrigeerime sõnastust vastavalt viimasele maakonnaplaneeringu redaktsioonile.</p> <p>12. Tegu üldise põhimõttega, mis suunab koostööle KA-ga kui vastavate teemadega kursis oleva ametkonnaga. Tingimus lähtub maakonnaplaneeringust, mille on Keskkonnaamet kooskõlastanud 06.07.2016 kirjaga nr 6-2/16/3397-5</p> <p>13. Vormsi Vallavalitsus on valiku langetanud mitte ainult looduskaitsealistest põhimõtetest lähtuvalt, vaid tervikuna arvestades ka saare traditsioonilist asustust ja ehitiste paiknemist.</p>
--	--	---	--

		<p>keelatud, vaid see oleneb konkreetsest objektist ja selle kaitsekorrast (LKS § 30 lg 2 p 3, § 31 lg 2 p 8). Näiteks Vormsi maastikukaitseala piiranguvööndis on lubatud ehitiste, k.a ajutise ehitise, püstitamine kaitseala valitseja nõusolekul (Vormsi maastikukaitseala kaitse-eeskiri § 14 lg 1 p 4), hoiualal ei ole ehitamine keelatud juhul, kui see ei kahjusta elupaiku ja kasvukohtasid, mille kaitseks hoiuala moodustati ning ei sea ohtu elupaikade, kasvukohtade ja kaitstavate liikide soodsat seisundit (LKS § 32 lg 2).</p> <p>14. Kaitseala, hoiuala, kaitsealuste liikide, püsielupaikade ja kaitstavate looduse üksikobjektide koondnimetus LKS § 4 lg 1 järgi on „kaitstavad loodusobjektid“. Palume teemaplaneeringus läbivalt kasutada LKS § 4 lg-s 1 nimetatud mõistet ja korrigeerida kasutatud terminid.</p> <p>15. Teemaplaneeringu planeeringujoonisel on näidatud kaitsealuse liigi kasvukoht/elupaik väljaspool kaitstavat ala. Keskkonnaameti hinnangul on väljaspool kaitstavaid alasid asuvate kaitsealuste liikide elupaikade/kasvukohtade näitamine planeeringujoonisel areaalidena võrdväärset kaitstavate aladega segadust tekitav, sest nende kaitseks on erinev regulatsioon. Soovitame kaitsealuste liikide elupaiku/kasvukohti teemaplaneeringu kaardil mitte kajastada, sest kaitsealuste liikide levik looduses on muutuv ja inventuuride tulemusel andmeid ka keskkonnaregistris jooksvalt täpsustatakse ning aja möödudes ei ole teave planeeringukaardil korrektne. Lisaks juhib Keskkonnaamet tähelepanu sellele, et näidatav I ja II kaitsekateooria liigi kasvukoha/elupaiga asukoht planeeringujoonisel on otsene viide kasvukoha/elupaiga asukohale ning seetõttu vastuolus LKS § 53 lg-ga 1 ja avaliku teabe seaduse § 35 lg-ga 8.</p> <p>16. Soovitame hoiuala, kaitseala sihtkaitsevööndi ja piiranguvöönd näidata kaardil erinevate leppemärkidega, sest neil aladel on erinev kaitsekord, mis tegevusi reguleerib.</p> <p>17. Keskkonnaameti hinnangul tuleks teemaplaneeringus käsitleda ka veevarustuse ja reovee käitluse probleeme, kuna teema on tihedalt seotud ehitustingimustega. Hullo külas on kinnitatud reoveekogumisala RKA0570212. Vormsi vallas on kinnitatud ühisveevarustuse ja -kanalisatsiooni arengukava.</p>	<p>14. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>15. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>16. Planeerimisseadus ei näe ette nii detailset kajastamist. See võiks olla otstarbekas kui tegu oleks kaitstavate loodusobjektide teemaplaneeringuga. Vormsi Vallavalitsuse hinnangul on oluline näidata, et planeeritaval ala on kaitstavad loodusobjektid, mille kehtivat kaitsekorda saab täiendavalt vajadusel täpsustada.</p> <p>17. Teemaplaneering vastab Vormsi valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arengukavale 2015–2026 (kinnitatud Vormsi Vallavolikogu 30.03.2015 määrusega nr 2). Reoveekohtkäitluseeskiri on ettevalmistamisel,</p>
--	--	---	---

		<p>Lisaks peab kohalikul omavalitsusel olema kinnitatud reovee kohtkäitluseeskiri.</p> <p>18. Soovitame planeeringujoonis selguse ja lihtsama edaspidise kasutamise eesmärgil koostada nii, et kaardi kasutamisel on võimalik kaardikihte välja lülitada.</p> <p>19. Teemaplaneeringu lähteülesandes on teemaplaneeringu ülesandena kirjas täpsustamist vajavate teemadena ka sadamad ja lautrikohad (palume selgitada mõiste „lautrikoht“) ja nende ehituskeeluvööndid, vaadete avamine ja säilitamine; loodusrikkuse säilitamise ja majandamise tingimused, kuid neid teemasid teemaplaneeringus ei käsitleta või on käsitletud poolikult (nt käsitletakse põllumaale ehitamist, metsastamist ei käsitleta).</p> <p>20. Lisa 1. Tabeliosas Vesi, lahtris „Seletus“ tuleb täpsustada, et korduva üleujutusega veekogude ranna või kalda piiranguvöönd, veekaitsevöönd ja ehituskeeluvöönd koosnevad üleujutatavast alast ja LKS §-des 37-39 sätestatud vööndi laiusest. LKS § 35 lg 3¹ järgi, kui korduva üleujutusega ala piiri ei ole üldplaneeringuga määratud, loetakse korduvalt üleujutatud ala piiriks ühe meetri samakõrgusjoon.</p> <p>21. Lisa 1. Tabeliosas Vesi tuleb nimetada, kus täpselt (millistel katastriüksustel) on Sviby, Rumpo, Forby ja Hosby külades ehituskeeluvööndit vähendatud.</p> <p>22. Lisa 1. Tabeliosas Keskkonnakaitse, kaitstav loodusobjekt: kui nimetatakse õigusliku alusena kaitsekorda sätestavad määrused, siis tuleb seda teha kõikide kaitstavate loodusobjektide (sh püsielupaigad, kaitstavad looduse üksikobjektid: 4 erinevat püsielupaika, 6 kaitstavat looduse üksikobjekti jne) kohta, mitte vaid Väinamere hoiuala ja Vormsi maastikukaitseala kohta. Kaitstavate looduse üksikobjekti piiranguvöönd on samuti määratud ala, mille ulatus on <u>kuni</u> 50 m ja see määratakse kaitse alla võtmise määrusega (mitte kaitse-eeskirjaga; LKS § 68).</p> <p>23. Lisa 1. Tabeliosas Keskkonnakaitse on vale vääriselupaiga definitsioon (metsaseadus § 23). Palume parandada ka viited õiguslikule alusele.</p> <p>24. Lisa 2. Tabeli peakirja „Vormsi vallas asuvad kaitstavad</p>	<p>kehtestatakse lähiajal</p> <p>18. Täname soovituselt – täiendust sisse ei viida. Sellise dokumendi andmemaht muutub ebamõistlikult suureks, et materjale oleks võimalik internetis kuvada.</p> <p>19. Planeeringu seletuskirja korrigeeritakse. Täpsustatakse mõistet „lautrikoht“.</p> <p>20. Vt eespool seisukoha punkti 4.</p> <p>21. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>22. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>23. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>24. Planeeringut korrigeeritakse.</p>
--	--	--	--

		<p>loodusobjektid ja alad“ võiks selguse huvides täpsustada seda muutes „Vormsi vallas asuvad kaitstavad looduse üksikobjektid ja alad“.</p> <p>25. Lisa 2. Tabelis „Vormsi vallas asuvad kaitstavad loodusobjektid ja alad“ puudub Keskkonnaregistri nimestikus nimetatud Hullo kanakulli püsielupaik (KLO3001665), Kadalaiu viigerhülge püsielupaik (KLO3000099, PLO1000231), Norrby kassikaku püsielupaik (KLO3001797), Pujuderahu hallhülge püsielupaik (KLO3000096), Sviby kassikaku püsielupaik (KLO3001796). Korrektne on aluseks võtta 2017. a. seis (mitte 2014. a.). Ka Natura 2000 võrgustiku alad Väinamere linnu- ja loodusala võiksid olla ära toodud keskkonnaregistri koodiga.</p> <p>26. Lisa 2. Keskkonnaamet juhib tähelepanu sellele, et vääriselupaika ja poollooduslikku kooslust ei saa käsitleda kaitstava loodusobjektina. Kõik keskkonnaregistrisse kantud objektid ei ole kaitstavad loodusobjektid ega kaitstavad alad.</p> <p>27. Lisa 2. Lk 3 on märgitud, et valitsejaks on Keskkonnaameti Hiiu-Lääne-Saare regioon. Kaitstava loodusobjekti valitseja on Keskkonnaamet.</p> <p>28. Lisa 5. Kohalikuks teeks on märgitud ka nt Huitbergi metsasihid, mis Keskkonnaameti hinnangul ei ole võrdselt käsitletav nt Hullo-Rumpo või Hullo-Borrby teega.</p> <p>29. KSH aruanne. Keskkonnaamet palub täpsustada, mida mõeldakse mõistete all „sadamad ja lautrikohad ning nende ehituskeeluvööndid“ (lk 3) ja „sadama- ja lautrikohade ehituskeeluvöönd“ (lk 11)?</p> <p>30. KSH aruanne. Ptk-s 3 ei ole käsitletud Vormsi saare kaitstavaid loodusobjekte ega Natura 2000 võrgustiku alasid.</p> <p>31. KSH aruanne. Lk 11 on toodud: „Rannaga seotud seaduslike piirangute (nt ranna ehituskeeluvöönd, looduskaitse kaitse-eeskiri)...“. Vormsi saarel ei ole looduskaitseala, vaid maastikukaitseala. Ebaselge on väide, et kaitse-eeskirjast tulenevate piirangute tulemusena on nt Hosby ja Förby külad sattunud seisu, kus küla elujõu ja pärandiväärtuse tagamine ning arengueesmärkide täitmine läheksid vastuollu keskkonnakaitsete eesmärkide täitmisega. Ühtlasi juhime tähelepanu, et Natura 2000</p>	<p>25. Planeeringu aluseks olevaid EELIS-e andmekihte uuendatakse.</p> <p>26. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>27. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>28. Planeeringut korrigeeritakse. Metsateed võetakse jooniselt ära.</p> <p>29. Vt eespool seisukoha punkti 1.</p> <p>30. Planeeringu KSH-d täiendatakse.</p> <p>31. Planeeringu KSH-d täiendatakse.</p>
--	--	---	---

		<p>võrgustikku Väinamere linnu- ja loodusala jäänud ka Vormsi maastikukaitseala ja Näpi merikotka püsielupaik (vt sama ka lk 9).</p> <p>32. KSH aruanne. Ptk-s 6 tuleb Keskkonnaamti hinnangul täiendavalt analüüsida:</p> <p>1) mõju rohevõrgustikule, arvestades seda, et Vormsi saar koos Haapsalu lahega on osa rahvusvahelise ja riikliku tähtsusega tuumalast, mille olulisus tuleneb eelkõige ranniku- ja pärandkoosluste ning lindude rände- ning pesitsuspaikade olemasolust, kuid teemaplaneeringus on tolle tuumala siseselt osad alad välja arvatud, et oleks võimalik Vormsi vallas asustuse edasi toimimine. KSH aruanne peab hindama, kuidas on tagatud rohevõrgustiku toimimine;</p> <p>2) mõju jäätmetekkele arvestades Vormsi saarelist eripära ja jäätmete transpordivajadust;</p> <p>3) mõju vee kvaliteedile arvestades nii elamuehituse veevajadust kui reovee puhastamise vajadust;</p> <p>4) mõju maastikule arvestades Vormsi maastikukaitseala kaitse-eesmärke.</p> <p>33. Keskkonnaamet palub KSH aruandesse lisada andmed KSH aruande koostajate kohta, et kontrollida, kas KSH aruande on koostanud sama ekspert(rühm), kes tunnistati KSH programmi heakskiitmisel KeHJS nõuetele vastavaks.</p>	<p>32. Planeeringu KSH-d täiendatakse.</p> <p>33. Planeeringu KSH-d täiendatakse.</p>
3.	Noarootsi Vallavalitsus 25.08.2017 nr 7-1/319/2017	18.09.2017 kirjaga nr 7-2/429-1 edastati Noarootsi Vallavolikogu 18.09.2017 otsus nr 120, millega teemaplaneering kooskõlastati.	
4.	Lennuamet 31.08.2017 nr 7-1/327/2017	19.09.2017 kiri nr 4.6-8/17/4505-2 Kooskõlastatud.	
5.	Veeteede Amet 31.08.2017 nr 7-1/327/2017	22.09.2017 kiri nr 6-3-1/2397 Kooskõlastatud.	

6.	Maaeluministeerium 31.08.2017 nr 7-1/327/2017	26.09.2017 kiri nr 4.1-5/6663-1 Kooskõlastatud.	
7.	Keskkonnaministeerium 25.08.2017 nr 7-1/320/2017	28.09.2017 kiri nr 7-15/17/5921-2 Keskkonnaministeerium, tutvunud üldplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõuga, teeb järgnevad märkused: 1. palume selgitada, miks Vormi Vallavolikogu menetleb teemaplaneeringut planeerimiseaduse RT I, 13.03.2014, 97 redaktsiooni alusel. Teemaplaneering algatati Vormsi Vallavolikogu 30.04.2012 otsusega nr 9 ning tulenevalt haldusmenetluse seaduse § 5 lõikele 5 kui haldusmenetlust reguleerivad õigusnormid muutuvad menetluse ajal, kohaldatakse menetluse alguses kehtinud õigusnorme; 2. dokumendis ja selle lisades puuduvad viited Vormsi maastikukaitseala kaitse-eeskirjale (Vabariigi Valitsuse 18.05.2007 määrus 149), mis sätestab muuhulgas ka sihtkaitse- ja piiranguvõõndid saarel. Need võõndid tuleb planeeringukaardile erinevate tingmärkidega lisada (praegu ühesuguselt tähistatud), kuna nende erinev kaitsereežiim mõjutab tegevusi erinevalt. Hetkel ei ole võimalik hinnata, kas alad, kuhu edaspidi on võimalik ilma detailplaneeringut koostamata hooneid ehitada, on selleks sobivad; 3. lisa 2 toodud kaitstavate loodusobjektide ja alade nimekirja tuleks ajakohastada keskkonnaregistri 2017.a andmetega või viidata keskkonnaregistri avalikule teenusele (register.keskkonnainfo.ee), kust ajakohane info jooksvalt saadaval; 4. võimalusel palume kaardil tähistada erinevalt rohevõrgustiku tuum- ja tugialad ning seletuskirjas määrata nende kasutamistingimused; 5. seletuskirja punktis 2.1.2 toodud lause ligipääsu võimaldamise kohta kallasrajale on liiga üldsõnaline. Vastavalt keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 38 lõikele 7 peab kohalik omavalitsus planeeringutega tagama avaliku juurdepääsu kallasrajale. Soovitame dokumendis	1. Lähtutud on ehitusseadustiku ja planeerimiseaduse rakendamise seaduse (edaspidi EhSRS) § 1 lg-st 1, mis sätestab, et enne EhSRS-i jõustumist algatatud planeeringud menetletakse lõpuni, lähtudes seni kehtinud planeerimiseaduses sätestatud nõuetest, välja arvatud mõningad erisused. 2. Planeerimiseadus ei näe ette nii detailset kajastamist. See võiks olla otstarbekas kui tegu oleks kaitstavate loodusobjektide teemaplaneeringuga. Vormsi Vallavalitsuse hinnangul on oluline näidata, et planeeritava ala on kaitstavad loodusobjektid, mille kehtivat kaitsekorda saab täiendavalt vajadusel täpsustada. 3. Planeeringut korrigeeritakse. 4. Tuum- ja tugiala on üks ja sama ala vastavalt maakonnaplaneeringule. 5. Planeeringu seletuskirja täiendatakse.

		<p>konkretiseerida ligipääsuvõimalusi kallasrajale ja võimalusel neid ka kaardil näidata.</p> <p>Juurdepääsude planeerimisel läbi kaitstavate loodusobjektide peab arvesse võtma objekti kaitse-eeskirja (eelkõige kas uute teede rajamine on lubatud või keelatud tegevus);</p> <p>6. juhime tähelepanu sellele, et dokumendi „Kliimamuutustega kohenemise arengukava aastani 2030“ ja selle juurde koostatud „Eesti tuleviku kliimastenaariumid aastani 2100“ kohaselt on ilmastikuliselt riskid kõrgeimad Lääne-Eestis, saartel ja rannikualadel, kus üle 21 m/s puhuvat tuult esineb sagedamini kui mujal Eestis ning tsüklonite trajektooride muutuste ja neist tingitud läänetormide sagenemise tõttu võivad Eesti rannikuid aina sagedamini ohustada tormide põhjustatud veetõusud ja üleujutused, mille ulatus on tulevikus tõenäoliselt senikogetuist suurem.</p> <p>Maailmamere taseme tõusu, läänetormide sagenemise ja talvise jääkatte vähenemise koosmõjul järgmistel aastakümnetel Eesti rannikualadel kulutusprotsessid tõenäoliselt intensiivistuvad, mistõttu võivad ohtu sattuda rannavööndi vahetus läheduses asuvad objektid, sh kultuuripärand, ning võib kannatada rannaturism.</p> <p>Teemaplaneeringus on käsitletud korduva üleujutusala piiri määramist ja ehituskeeluvööndi vähendamist seoses ebasoodsate mõjudega sotsiaalsele keskkonnale (asustusstruktuuri ja traditsioonilise eluviisi säilimisele). Ehk siis ehituskeeluvööndi vähendamisega võib kaasneda ka kahjusid sotsiaalsele keskkonnale. Riskide ennetamiseks ja tagajärgede leevendamiseks on vajalik identifitseerida olulised ohustatud objektid ja kavandada nende kaitse ning arvestada planeeringutes rannaerosiooni riskidega. Samuti on üleujutuse ja tormikahjustusi võimalik mõningal määral ennetada üld- ja detailplaneeringutes sätestatavate maakasutus- ja ehitustingimustega, kuid ühtlasi ka ehitustegevuse ning selle kvaliteedi kaudu ning planeeringutes ja päästesüsteemide väljatöötamisel tuleb arvestada, et tulevikus paiknevad vastavad üleujutusohuga ala samakõrgusjooned meretaseme tõusu tõttu senisest sisemaa pool. Võtteks eeskujuks teiste valdade üldplaneeringuid</p>	<p>6. Ehituslike alade määramisel on Vormsi Vallavalitsus lähtunud nii looduslikest tingimustest ja oludest ning sotsiaalsetest tingimusest (kus on varasemalt asustust olnud). Seega, on viidatud mõjud arvesse võetud.</p>
--	--	--	--

		<p>soovitame teemaplaneeringuga määrata täiendavaid ehituslikke piiranguid (nt esimese korruse kõrguse määramine lisaks korduva üleujutusega ala kõrgusjoonele). Palume teemaplaneeringus samuti käsitleda järgnevat teemasid: milline on kliimamuutuste mõju planeeritavale keskkonnale, inimeste tervisele ja heaolule, varale ning looduskeskkonnale; kas ja millises suunas on vaja asustust suunata sõltuvalt kliimamuutuste mõjudest;</p> <p>7. lisas 1 ei ole vääriselupaiga kohta kajastatud õigusakt seisuga 21.09.2017. Metsaseaduse muutused jõustusid 1.09.2017, sh vääriselupaiga mõiste (§ 23). 18.09.2017 jõustusid keskkonnaministri 04.01.2007 määrus nr 2 muudatused (sh nimi). Palume kaasajastada;</p> <p>8. KSH aruande lk 8 on öeldud: Haldamine - kõrgema tasandi arengudokumentide sätteid koondava ja arvestava ning sobiliku täpsusastmega Teemaplaneeringu rakendamine võimaldab vähendada omavalitsuse halduskoormust. Näiteks väheneb vajadus üldplaneeringut muutvate detailplaneeringute algatamise ja menetlemise ning planeeringute strateegiliste keskkonnamõjude hindamise järele. KSH-d ei pea läbi viima kõikidele üldplaneeringut muutvatele detailplaneeringutele, vaid üldplaneeringut muuva detailplaneeringu algatamisel tuleb kaaluda, kas KSH algatamine on vajalik või mitte ning see sõltub juba kavandatavast tegevusest. Juhime tähelepanu, et KeHJS § 7 p 1 kohaselt on tegevusloaks ka projekteerimistingimused, ehitusluba või kasutusluba ning nende lubade väljastamise korral peab otsustaja samuti kaaluma, kas keskkonnamõju hindamise läbiviimine on vajalik või mitte (koostama eelhindangu).</p>	<p>7. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>8. Planeeringu KSH-d täiendatakse.</p>
8.	Päästeamet 25.08.2017 nr 7-1/320/2017	29.09.2017 nr 7.2-3.4/16993-2 Kooskõlastatud.	
9.	Muinsuskaitseamet 25.08.2017 nr 7-1/320/2017	19.09.2017 e-kirjaga edastati Muinsuskaitseameti kooskõlastamise komisjoni 12.09.2017 koosoleku protokoll nr 362 väljavõtte. Komisjon otsustas: volitada	

		<p>vaneminspektor Kalli Petsi teemaplaneeringut kooskõlastama, kui on sisse viidud järgmised täiendused:</p> <p>1. kanda joonisele mälestised koos registrinumbriga ja nende kaitsevööndid;</p> <p>2. kehtivate kitsenduste tabelis on kaks kitsendust - muinsuskaitseala ja kaitsevöönd. Kuna Vormsis pole muinsuskaitsealasid, eemaldada muinsuskaitsealade kohta käiv tekst;</p> <p>3. Vormsi saart on arheoloogiliselt vähe uuritud, kuid üksikuid keskaegseid ja varauusaegseid leide on välja tulnud. Lisada teemaplaneeringusse info teadaoleva arheoloogiapärandi kohta:</p> <p>3.1. Asulakoht - keskaeg, varauusaeg. Suuremõisa mõisast idas, Martensi katastriüksuse alal. Avastatud 2008, A. Vindi, M. Konsa, E. Oras, P. Pärnmaa, M. Roio, M. Veldi. Leiud TÜ 1698 (münt (1571 a.), ketassõlg, SK (keder)</p> <p>3.2. Oletatav rauasulatuskoht/sepatööpaik. Hullo küla; Vana-Hermase katastriüksusel, ristmikust kirdes (küla lõuna otsas). 29.06.2010, A. Vindi. Leiud TÜ 1925</p> <p>3.3. Leiukoht (TÜ 1926) - Pastoraadi juures. 28.06.2010 <i>Täiendavaid andmeid saab arheoloogiamälestiste peainspektori Ulla Kadakase käest.</i></p> <p>4. Suuremõisa asulakoha alal tuleb enne võimalikke kaevetöid läbi viia arheoloogilised eeluuringud (MuKS § 40 lg 5), et selgitada välja arheoloogilise kultuurkihi võimalik lasumine; leidumise korral tehakse eeluuringu käigus kindlaks kultuurkihi olemus ja infomahukus. Eeluuringu tulemuste alusel saab hinnata edasiste uuringute vajadust, mahtu, meetodikat.</p> <p>5. Mujal Vormsi vanades külades ja talukohtadel tuleb pinnasetöödel arvestada kultuuriväärtusega leidude ja arheoloogilise kultuurkihi ilmsikstuleku võimalusega. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 30–33, 443) on leidja kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile.</p> <p>6. soovitatavalt lisada p 2.5.3 (lk 19) “ajalooliselt hästisäilinud arhitektuurse pärandiga külasüdamate täiendavad ehitustingimused” juurde: säilitada (markeerida,</p>	<p>1. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>2. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>3. Vastavalt planeerimisseadusele ja muinsuskaitseadusele ei ole kohalik omavalitsus kohustatud kandma üldplaneeringusse kaitse alla mittevõetud objekte. Kui kooskõlastamise komisjon soovib, et nimetatud objektid võetaks kaitse alla, siis tuleks ettepanek vormistada teisiti. Kooskõlastamata jätmise aluseks selline täiendus ei sobi.</p> <p>4. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>5. Planeeringut korrigeeritakse.</p> <p>6. Planeeringut korrigeeritakse.</p>
--	--	--	--

		eksponeerida) kunagiste tuulikute asukohti; 7. soovitame kaaluda uushoonete katusekuju ja –kalde erakordselt täpse määramise vajadust (lubatud ainult 40-45 kraadise kaldega viilkatused).	7. Planeeringut korrigeeritakse: määratakse katusekaldele vahemik 35-45 kraadi.
10.	Ridala Vallavalitsus 25.08.2017 nr 7-1/319/2017	03.10.2017 e-kirjaga edastati Ridala Vallavolikogu 26.09.2017 otsus nr 252, millega teemaplaneering kooskõlastati.	
11.	Pühalepa vald, Haapsalu linn 25.08.2017 nr 7-1/319/2017		Kui kooskõlastuse taotlusele ei ole kooskõlastaja vastanud ühe kuu jooksul taotluse kättesaamise päevast arvates, arvestab planeeringu koostaja, et kooskõlastajal ei ole planeeringu kohta ettepanekuid ega vastuväiteid. Alus: PlanS (RT I, 13.03.2014, 97) § 17 lg 5
12.	Põllumajandusamet 25.08.2017 nr 7-1/320/2017		Kui kooskõlastuse taotlusele ei ole kooskõlastaja vastanud ühe kuu jooksul taotluse kättesaamise päevast arvates, arvestab planeeringu koostaja, et kooskõlastajal ei ole planeeringu kohta ettepanekuid ega vastuväiteid. Alus: PlanS (RT I, 13.03.2014, 97) § 17 lg 5